

Til bestyrelsen i AB Skydebanen

**Vedr. Ingeborg Callesens indsigelse af 6. juni 2016 til referat af ordinær generalforsamling den 25. april 2016**

Kære Bestyrelse,

Som aftalt har Patrick og jeg gennemgået den af Ingeborg Callesen fremsendte indsigelse af 6. juni 2016 til referatet af den ordinære generalforsamling den 25. april 2016, hvorefter vi kan meddele følgende:

Først og fremmest kan jeg bekræfte, at jeg ikke erindrer, at der skulle være kommet indsigelser til referaterne i den tid (fra juni 2012), hvor jeg har været daglig administrator på AB Skydebanen.

På de to ekstraordinære generalforsamlinger i 2014 omkring ensretning af boligafgiften blev der dog fremsat kritik fra enkelte direkte på forsamlingerne af, at f.eks. modargumenter og kritik til forslagene alene blev beskrevet som en "livlig debat" i referaterne. Som bestyrelsen også dengang meddelte, har vi derfor netop for efterfølgende bestræbt os på at referere så direkte og detaljeret som muligt. Så selvom jeg kan tilslutte mig Ingeborgs bemærkning om, at det i flere tilfælde kan være nyttigt at lave rene beslutningsreferater, har vi altså også i den henseende forsøgt at lytte til "røsterne" på de tidligere generalforsamlinger. På en generalforsamling som den netop afholdte - med mange og meget indholdsrige forslag - kan det i øvrigt være gavnligt at få opsummeret, hvad debatten forud for beslutningerne handlede om.

Inden vi går nærmere ned i Ingeborgs rettelser og kommentarer, vil jeg for god ordens skyld minde om, at referatet (som også anført) *ikke er en ordret gengivelse af det passerede, men alene en ekstrakt, der gengiver de væsentligste synspunkter og beslutninger*. Jeg noterer naturligvis under hele forløbet, og i forhold til selve beslutningerne om f.eks. godkendelse af budget, regnskab og vedtagelse af forslag, hvor referatet netop udgør et vigtigt juridisk dokument, lægger jeg naturligvis utrolig stor vægt på, at beslutningen i sig selv beskrives så præcist som muligt. I forhold til selve debatten er det dog desværre ikke muligt at få hver eneste bemærkning, synspunkt og lignende fuldstændig ordret med.

Jeg minder for god ordens skyld også om, at referatet går igennem en længere godkendelsesproces hos både bestyrelsen og dirigenten - netop for at sikre, at alle parter er enige om, at det skrevne stemmer overens med det passerede.

**Til Ingeborgs rettelser og kommentarer:**

Side 11, sidste afsnit:

Hverken Patrick eller jeg husker den så helt direkte omtale af foreningens IS-sikring, og jeg har ikke noteret det. IS-sikringen kan have været omtalt i forbindelse med drøftelserne om både regnskab og budget, hvor jeg dog igen minder om, at det desværre ikke altid er muligt at få hver eneste bemærkning mm. fuldstændig ordret med. Det skal hertil understreges, at det naturligvis ikke er en bevidst (meningsforstyrende og vildledende) udeladelse. Da vi i øvrigt ikke ser, at det stiller noget anderledes i forhold til beslutningerne omkring regnskabet og budgettet, mener vi ikke, at det giver anledning til at trække referatet tilbage og genudgive det i en ny version.

Vi minder for god ordens skyld om, at man altid er velkommen til at tilføje sin motivation direkte til sit skriftlige forslag, der jo også vedlægges som bilag til referatet.

Side 12, 9. linje:

Patrick og jeg er ikke enige i Ingeborgs kommentar hertil. Vi husker det begge sagt, ligesom jeg har noteret det i mine noter. Det kan jo dog desværre være forsvundet for nogen i den generelle støj og den store forsamling.

Side 13, 3.-4. linje:

Hverken Patrick eller jeg husker det så ordrette indlæg, og jeg har ikke noteret det således. Det skal igen understreges, at det naturligvis ikke er en bevidst (meningsforstyrrende og vildledende) gengivelse. Da vi i øvrigt ikke ser, at det stiller noget anderledes i forhold til beslutningerne omkring regnskabet og budgettet, mener vi ikke, at det giver anledning til trække referatet tilbage og genudgive det i en ny version.

Vi minder for god ordens skyld om, at man altid er velkommen til at tilføje sin motivation direkte til sit skriftlige forslag, der jo også vedlægges som bilag til referatet.

Side 13, 7. linje:

Hverken Patrick eller jeg husker det så ordrette indlæg, jeg har ikke noteret det, og Patrick mener ikke at have udtalt sig om, at indtægtsfaldet under renteindtægter skyldtes konvertering af forenings obligationsbeholdning, da det ikke var ham, der gennemgik eller svarede på spørgsmål vedr. regnskabet. Det hører i øvrigt ikke umiddelbart til budgettet, men til gennemgangen af regnskabet, og det bør i givet fald derfor også være revisor, der har svaret på det.

Uanset ser vi ikke, at det stiller noget anderledes, da det tillige fremgår direkte af regnskabet, og ej heller har ændret på selve beslutningerne omkring regnskabet (eller budgettet). Det giver derfor heller ikke anledning til at trække referatet tilbage og genudgive det i en ny version.

Dato 21/7 2016

Patrick Kuklinski  
Dir. Administrationshuset



Dato 21/7 2016

Rikke Pedersen  
Ejendomsadministrator SWE

