

INDSIGELSE MOD MISVISENDE GENERALFORSAMLINGSREFERAT

Vi er en gruppe beboere, der hermed skal indgive en samlet formel indsigelse mod det omdelte referat, idet vi oplever, at der er udsendt et misvisende referat af den ordinære generalforsamling, som advokat Rikke Zitawi Pedersen har udarbejdet i sin egenskab af referent og cand.jur. Patrick Kuklinski har underskrevet som dirigent. I henhold til vedtægterne er generalforsamlingen den højeste myndighed i foreningen, men referatet er sprogligt set udformet, som om bestyrelsen er højeste myndighed. Referenten har efter vores mening formidlet generalforsamlingens debatter og valghandlinger i en efterrationaliseret, redigeret og ensidig bestyrelsesvenlig version, der fremstår væsentligt anderledes end den generalforsamling, vi deltog på.

Uanset om man refererer ved ordrette citater eller i ekstraktform, så skal gengivelsen af de på generalforsamlingen fremførte synspunkter og betragtninger naturligvis stadig stemme overens med de faktiske ytringer på generalforsamlingen. Det er helt grundlæggende for ethvert foreningsdemokrati, at medlemmerne – her andelshaverne – kan have tillid til, at deres egne og andres udsagn på generalforsamlingen er gengivet på en retvisende måde. Vi har herunder oplyst de steder i referatet, som vi opfatter som særligt misvisende gengivelser af generalforsamlingen. Det er et langt skriv, så derfor har vi skrevet en ultrakort version af vores indsigelser til indledning.

KORT VERSION AF VORES GENERELLE INDSIGELSER TIL REFERATET

Referatet formidler ikke stemningen, debatten og de mange andelshaveres deltagelse og argumentationer under generalforsamlingen. Overordnet kan vi pege på følgende uhensigtsmæssigheder:

- at kritiske bemærkninger og spørgsmål fra andelshaverne er forsvundet i redigeringen
- at bestyrelsens indlæg fylder det meste af referatet og har normativ karakter, mens beboernes indlæg fylder minimalt i referatet, eller er formidlet i stil med "en person fremførte", selvom det var tale om en større debat med mange forskellige indlæg.
- at der er faktuelle fejlciteringer flere steder
- at stemmetal ved personvalg ikke fremgår, og at bestyrelsens anvendelse af fuldmagter til bestyrelsesvalg derved ikke er synlig

Vi mener, at referenten har omformuleret, efterrationaliseret og harmoniseret referatet. Generalforsamlingen sluttede ved midnatstid og havde rekordstort fremmøde – netop fordi debatten var så vigtig og blev så intens. Diskussionerne og uoverensstemmelserne mellem flertallet af de fremmødte andelshavere og bestyrelsen nedtones så kraftigt i referatet, at referatet efter vores mening fremstår som et partsindlæg for bestyrelsens synspunkter, i stedet for at være en fair repræsentation af generalforsamlingens drøftelser.

Vi ønsker derfor, at referatet bliver trukket tilbage, revideret og offentliggjort.

FORSLAG TIL FREMADRETTET REFERATPROCEDURE

Vi mener, at referenten i det daglige arbejder så tæt sammen med bestyrelsen, at det ikke længere er muligt for referenten at skrive et uvildigt referat. Derfor foreslår vi, at man fremover anvender en referent, der ikke er direkte forbundet med bestyrelsen, så vi fremadrettet kan få omdelt mere retvisende referater. Det samme gælder for mødelederfunktionen, hvor det netop på den forgange generalforsamling viste sig at være en fordel med en "fremmed" mødeleder.

KONKRETE INDSIGELSER TIL REFERATET (ORDNET EFTER SIDETAL I REFERATET)

Side 9:

Den nederste del af side 9, dvs. de afsnit, der begynder med: *Et medlem spurgte om, hvorvidt bestyrelsens beretning skulle godkendes*: Vi mener ikke, at forklaringen på festudvalgets situation blev fremlagt af bestyrelsen på dette tidspunkt, da medlemmet (Thorkild Olsen) faktisk talte om en lang række erfaringer med formandsskabets praksis. Festudvalget var ét eksempel blandt flere.

Side 10:

Hele side 10 handler om Frank Rienecks forslag og debatten om dette. Noten, der kan læses i sin fulde version herunder, blev afleveret til referenten skriftligt, men er ikke medtaget i referatet. Frank lagde faktisk ud med at forudsige, at bestyrelsens beretning ville være rosenrød, som han også skriver i sit note. I debatten om varmeanlægget blev det fremført, at foreningen havde fået to forskellige rådgivninger om, hvilket CTS anlæg (Central Temperatur Styring) foreningen skulle anskaffe. Frank fremførte, at uanset hvad, kan ingen forsvare, at man i et helt år ikke har styr på temperaturen - og at vi i tilfælde af sygdom blandt beboerne (Legionella) ikke ville være dækket af forsikring. Franks væsentligste pointer er således ikke formidlet i referatet. Franks notat er indsat som bilag bagerst i dette referat.

Side 11, 12, 13: Ingeborg Callesen gør indsigelse mod referatets gengivelse af hendes indlæg og de svar, der kom fra bestyrelsen. Ingeborg mener ikke at referenten har skrevet et neutralt og retvisende referat. Derfor har Ingeborg fremsendt en separat indsigelse, der er tilføjet som bilag, nederst i dette dokument.

Side 16:

Vi gør indsigelse mod afsnittet, der begynder med: *Efter længere drøftelser frem og tilbage, meddelte bestyrelsen, at* Det var Thorkild Olsen, der foreslog, at forslagene, der vedrørte behandlingen af byggesager, som samlet pakke, skulle trækkes tilbage. Forslaget blev stillet efter en særdeles intens debat, hvor mange andelshavere ytrede sig stærkt kritisk over for bestyrelsens forslag, mens færre bakkede bestyrelsen op. Denne kritiske debat er reduceret til sætningen: *Efter længere drøftelser frem og tilbage meddelte bestyrelsen...* Sådan kan debatten ikke refereres, det er slet ikke til at genkende for os, der var tilstede.

Side 17:

Bemærkningen i referatet om at *Foreningens fællesentrepriser blev tilrettelagt med beskyttelse af disse perioder i en imødekommelse af de mange, der havde afsøgt mulighederne for støjreduktion som følge af metroprojektet*. Denne formulering og flere af de efterfølgende fremstår for os som en senere tilføjet forklaring. Det anførte blev ikke sagt på generalforsamlingen, mens noget af det, der rent faktisk blev sagt, ikke er citeret. Eksempelvis Mikkel Hansens udsagn om, at det i indeværende år i givet fald ville dreje sig om 188 dage om året, hvor man ikke kan bygge, hvis bestyrelsens retningslinjer skulle finde anvendelse, der ikke er refereret.

Side 18:

Vi har en indsigelse på formuleringen: *Forslag A, forslag C, og forslag D var herefter trukket – med henblik på videre bearbejdning, hvilket der ikke var nogen indvendinger imod*. En mere korrekt gengivelse ville være: Forslag A, forslag C, og forslag D var herefter trukket – med henblik på præcisering og ny drøftelse på en kommende generalforsamling, da forslagene i nærværende form mødte stor modstand blandt generalforsamlingens fremmødte deltagere.

Side 22 og 23:

Ved behandlingen af dette generalforsamlingsforslag var der intens debat, hvor Frederikke Larsens forslag blev diskuteret i en debat med tydelige vredesudbrud fra bestyrelsens side. Denne del af generalforsamlingen bliver ikke refereret fair og retvisende. Stemningsbilledet *"Bestyrelsen var meget kede af"* og de øvrige redegørelser på side 23, gengiver ikke den konflikt, der udspillede sig på dagen.

På generalforsamlingen blev konflikten understreget af Frederikke Larsen, der direkte sagde, at der er tale om en reel konflikt mellem bestyrelsen og en gruppe beboere. Det er som to politiske partier, der har forskellige holdninger til, hvordan bestyrelsen skal arbejde. Som det er nu, sætter bestyrelsen hovedfokus på at drive foreningen som en virksomhed. Denne fortolkning af en andelsforeningsbestyrelses ansvarsområde, udløser netop diskussionerne. Frederikke fremførte behovet for, at andelsforeningens bestyrelse skal arbejde for det gode naboskab. Denne pointe blev gentaget flere gange, men er intetsteds refereret.

I referatet af debatten om Frederikke Larsens forslag er der tilsyneladende udført en del redigeringsarbejde i forhold til de ting, der blev sagt, som det fremgår herunder af Karin Kirkegaards formulering af sin indsigelse til referatet:

Jeg er i referatet for generalforsamlingen på side 23, sidste afsnit, blevet refereret for at skulle have fremkommet med et udsagn med følgende indhold: *"En af forslagsstillerne bemærkede, at hun var enig i selve forslaget og derfor havde medunderskrevet. Dette var dog netop ikke ment som en kritik af bestyrelsen, men fordi hun selv havde rigtig gode erfaringer med bestyrelsen i forhold til deres håndtering af dialogen og konflikterne på den måde, som forslaget beskrev. Det vigtige var, at der ikke uden forsøg på en nærmere dialog gik påbud afsted med trussel om eksklusion, herunder også når forholdet var af en sådan karakter, at det faktisk ikke var muligt at gennemføre en eksklusion i sidste ende"*. (mine markeringer)

Selvom man ikke refererer ordret men i ekstraktform, så skal gengivelsen af fremførte synspunkter og betragtninger naturligvis stadig stemme overens med de faktiske ytringer på generalforsamlingen. De markerede steder er udsagn, som jeg absolut ikke er fremkommet med og under ingen omstændigheder vil tages til indtægt for. Når man som referent tilmed "plukker" ting ud af deres rette kontekst, skal man udvise særlig stor agtpågivenhed til sikring af korrekt meningsgengivelse. Dette er ikke sket her - tværtimod er mit udsagn blev voldsomt fordrejet og modereret i gengivelsen, og hele den midterste del er ren fiktion.

Jeg startede mit indlæg med i ret kontante vendinger at tage kraftigt afstand til det meget unuancerede (og i øvrigt urefererede) angreb på forslagsstillerne fra formanden og to andre bestyrelsesmedlemmers side, hvor man forsøgte at miskreditere forslagsstillerne og deres motiver, herunder sætte forslagsstillerne i en temmelig stereotyp bås. For at vise mangfoldigheden blandt forslagsstillerne udtalte jeg herefter, at jeg ikke personligt kendte nogen, der var bange for at tage kontakt til bestyrelsen, og at jeg altid personligt havde haft en god dialog med bestyrelsen, når jeg havde været i kontakt med dem om forskellige ting. Jeg sagde herefter, at jeg synes, at forslaget var godt og konstruktivt, og at jeg derfor havde valgt at medunderskrive det, og at jeg i øvrigt havde noteret mig, at også vores formand var enig i forslagets indhold, og at man derfor skulle koncentrere sig om forslaget frem for at skyde forslagsstillerne alt muligt i skoene. Når man i referatet skriver "selve" forslaget, så insinuerer man, at jeg skulle være uenig i forslagets motivation. Dette har jeg dog slet ikke udtalt mig om.

Herefter går jeg over til at kommentere direkte på en konkret påbudssag, som den berørte andelshaver forinden havde præsenteret for generalforsamlingen og udtrykt sin utilfredshed med (dette er - så vidt ses - ligeledes udeladt af referatet). Jeg giver her absolut ikke udtryk for, at det er i orden med "forsøg på" en nærmere dialog. Tværtimod anførte jeg netop, at der altid skal være en forudgående dialog - også af procesøkonomiske årsager. Hvis man eskalere et konfliktniveau unødigt og utidigt, så risikerer man at udløse retssager. Alternativt skræmmer man uberettiget livet af andelshaverne, hvilket heller ikke er acceptabelt. Af begge årsager skal man aldrig true med sanktioner, som ikke vil kunne sættes igennem ad rettens vej. I den foreliggende sag ville forholdet aldrig have kunnet føre til en eksklusion.

Som sagt er den midterste del af gengivelsen ren fiktion. Det fremgik meget klart af mit udsagn, at jeg netop ikke var imponeret over bestyrelsens håndtering af den pågældende klagesag, og derfor bestemt ikke har udtalt mig som anført. Jeg har tillige alene udtalt mig om MIN personlige oplevelse med MIN dialog med bestyrelsen. Jeg kan og vil ikke udtale mig om evt. andre parters oplevelser med DERES dialog med bestyrelsen. Hvordan mit indlæg overhovedet kunne misfortolkes til en rosenrød cadeau til bestyrelsens håndtering, er mig en gåde. Jeg valgte desuden meget bevidst ikke at nævne, hvad jeg havde korresponderet med bestyrelsen (formanden) om, og der har da også været tale om nogle ret forskellige ting, som referenten ikke har kendskab til. Alligevel skinner det i gengivelsen i referatet igennem, at jeg skulle have korresponderet i en klagesag. Det er kun bestyrelsen og formanden, der har kendskab til, at jeg i et enkelt tilfælde har korresponderet med formanden om en klagesag. Hvordan en sådan information om naturen af en af mine dialoger med formanden i en intern mailkorrespondance overhovedet er kommet med i generalforsamlingsreferatet, kan man kun gisne om, men det er særdeles uprofessionelt, at det er sket.

Man må som andelshaver med rette kunne forvente, at gengivelsen af ens tilkendegivelser på generalforsamlingen - uanset om der er tale om ordrette citater eller ekstrakter - er korrekt og retvisende, når referenten er advokat, og den underskrivende dirigent er cand.jur.

Jeg skal derfor bede om berigtigelse af referatet på dette punkt, så det er i overensstemmelse med mit faktiske udsagn på generalforsamlingen.

Side 24:

I omtalen af *"Et enkelt af de udsendte påbud"* (Vedrørende Line Selmer Friberg og Thomas Hansen) er det refereret, at *"Forholdet var sket i ferieperioden, hvor bestyrelsen ikke havde mulighed for at indkalde til en nabosamtale"*. Det samme fremgår af noterne fra bestyrelsen. Dette er faktisk forkert. Påbuddet, der advarer om eksklusion for at have byggematerialer m.m. på trappen, blev udsendt d. 10. september, så det er ikke korrekt, at der ikke kunne have været en samtale med beboerne pga. ferieperiode. Line og Thomas kan dokumentere datoen for udsendelsen af påbuddet, hvilket vi formoder bestyrelsen og administrationen også kan. Vi forstår ikke den fejlagtige datoangivelse og ønsker den korrigeret i noten og i referatet.

Side 24:

I forhold til valg af nye medlemmer til bestyrelsen, gør vi indsigelse mod, at stemmetallene til valget ikke er opgivet, herunder hvor mange fuldmagter bestyrelsen anvendte i valget. Vi formoder, at bestyrelsen havde 46 fuldmagter, jævnfør bemærkningen i referatet tidligere om 46 blanke stemmer, og dirigentens oplysning om fuldmagter efter forespørgsel fra salen ved generalforsamlingens start. Som vi husker det, var stemmetallene ved valget ved bestyrelsen således:

Jens Halsnæs 96 stemmer (Ny kandidat, dermed valgt)
Patrick Bentley 78 stemmer (Ny kandidat, dermed valgt)
Morten Friis 60 stemmer (Opstillet til genvalg, dermed valgt)
Line Friberg 59 stemmer (Ny kandidat, ikke valgt)
Michel Belli 57 stemmer (Ny kandidat, ikke valgt)

Man kan selvfølgelig ikke udtale noget endegyldigt om, hvordan stemmetallene helt præcist ville have fordelt sig, hvis bestyrelsen havde afstået fra at bruge fuldmagter ved valget til bestyrelsen. For argumentets skyld og til illustration af fuldmagtsproblematikken og fuldmagternes potentielle afgørende indflydelse på valgets resultat, vil vi dog her tillade os at foretage et fiktivt regnestykke:

Hvis vi antager, at bestyrelsen f.eks. har anvendt samtlige sine fuldmagter (46) til at stemme på de tre kandidater, der fik flest stemmer i valget, dvs. Jens Halsnæs, Patrick Bentley og Morten Friis, ville dette (med forbehold for de eksakte stemmer afgivet af de tilstedeværende andelshavere) føre til følgende anderledes fordeling af stemmerne, når fuldmagterne udlades:

Line Friberg 59 stemmer
Michel Belli 57 stemmer
Jens Halsnæs 50 stemmer

Patrick Bentley 32 stemmer
Morten Friis 16 stemmer

Bestyrelsens praksis med anvendelse af fuldmagter til personvalg, anser vi for særdeles upassende, da bestyrelsen dermed muligvis har afgjort valget til fordel for kandidater, bestyrelsen foretrækker. Fuldmagterne bør udelades fra personvalg til bestyrelsen, da kun de tilstedeværende på generalforsamlingen kan vide, hvem der kan vælges imellem. Fuldmagtsgiverne har således ved meddelelsen af deres blanco-fuldmagt til bestyrelsen ingen mulighed for gøre sig nogen tanker om de opstillede kandidater, herunder om de evt. måtte formode sig så enige med bestyrelsen, at man blindt ville lade bestyrelsen stemme i et kampvalg til bestyrelsen på ens vegne. Det er også kun de tilstedeværende, der har mulighed for at møde kandidaterne og høre deres begrundelse for at stille op.

Vi er selvfølgelig vidende om, at bestyrelsen kan anvende fuldmagterne til personvalg, så længe det er tilladt i foreningens vedtægter at anvende blanco-fuldmagter. Vi anfægter derfor ikke valgets gyldighed. Derimod gør vi indsigelse over, at stemmetal og afgivne fuldmagter ikke fremgår af referatet. Referatet videregiver et misledende billede af afstemningen på dagen, når læseren ikke kan forholde sig til bestyrelsens anvendelse af fuldmagter til at afgøre, hvilke kandidater, der bliver valgt. Desuden har dirigenten gentagne gange under generalforsamlingen – pga. andelshavernes drypvise forfald, som aftenen skred frem – foretaget flere optællinger/skøn over de tilstedeværende andelshavere, så man havde et overblik over de tilstedeværende stemmer. Dette er ganske normalt. Deltagerantallet og nedgangen heri i løbet af aftenen er dog ikke optaget noget sted i referatet. For andelshavere, der ikke selv deltog i generalforsamlingen eller gik tidligt hjem, er det en rimelig vigtig oplysning, at antallet af tilstedeværende stemmer falder ganske drastisk i løbet af aftenen – ellers kan man ikke forholde sig til de angivne stemmetal.

Side 26:

Vi forstår ikke, hvordan referentens underskrift fra d. 25. april 2016 kan legitimere et referat udsendt d. 26. maj 2016. Vi skal derfor afslutningsvist bede dirigenten forholde sig til dateringen af referatet, herunder oplyse om der er tale om en dateringsfejl. Vi beder desuden for god ordens skyld dirigenten bekræfte, at han har skrevet under på referatet, som det fremstår i den version, der blev omdelt til andelshaverne i weekenden d. 28.-29. maj 2016.

Med venlig hilsen
Frederikke Larsen på vegne af nedenstående

Disse indsigelser til referatet er formuleret af Karin Kirkegaard (Skb 11), Ingeborg Callesen (Skb 27), Frank Rieneck (Skb 31), Line Selmer Friborg og Thomas Hansen (Skb 29), Thorkild Olsen (Skb 22) og Frederikke Larsen (Skb 25), samt en række andre deltager på et åbent møde d. 5. juni 2006, indkaldt i den åbne facebookgruppe for alle gadens beboere "Come on, Skydebanegade".

Bilag: Frank Rienecks note, afleveret til referenten på generalforsamlingen d. 25. April

HVAD STÅR DER SÅ IKKE I BESTYRELSEN BERETNING:

(Skrevet før bestyrelsens beretning) (kopi til referent)

Til Alle i AB skydebanen.

Nu har vi igen lige hørt en masse rosende ord fra bestyrelsen

Og ganske få informative oplysninger og beslutningsgrundlag!

Men er vi er kommet her for at høre det der også stod i beretningen sidste år?

Om ar låse dørende og ikke støje unødigt, - Nej,

vi er her for at høre om driften i AB Skydebanen, og træffe vigtige afgørelser for fremtiden.

”Husk at afgive fuldmagt” det står tydeligt på alle skrivelser til indkaldelser, Hvorfor? Træffes

afgørelser på GF bedst af bestyrelsens ikke informerede fuldmagter? - Eller er det

bare mest bekvemt for bestyrelsen at trumfe med er solid stak fuldmagter?

Er vi aktive fremmødte ikke istand til selv at træffe en saglig afgørelse efter et grundigt oplæg?

Vi er mødt op her som ejendommens rette og aktive beslutningstagere,

men vi er magtesløse mod en diktatorisk bestyrelse! - Sådan skal det ikke være!

Bestyrelsen har i de sidste 6 GF i snit haft flere fuldmagter end tilstedeværende på GF!

Bestyrelsen har dog efter KRITIK ændret fuldmagterne således at det er lettere at give fuldmagterne til andre end bestyrelsen. (det var en lille rose)

Nu kommer en kraftig Opfordring: Kære beboere som ikke møder op, eller

ikke har et klart behov, send ikke flere fuldmagter! Mød op i stedet!

Og til bestyrelsen: smid de fuldmagter ud og dæmp jeres opfordring til flere fuldmagter!

Dette er en uskik bestyrelsen nu har tillagt sig, og som de selv bør fjerne sig fra.

Med så mange detaljer og ændringer til GF, bør vi have en klar og relevant afstemning

og kun med få fuldmagter. Giv os demokratiet tilbage.

Nu til sagens kerne, vores varme vand:

Bestyrelsen har i alvorlig grad ikke udvist rettidig omhu,

de har godt nok fortalt at CTS anlægget var ude af drift både til OGF 2015 og efter lynnedslaget,

Jeg havde sendt denne svada for længe siden, hvis Jeg blevet var klar over at dette også

omfattede reguleringen af vores varmecentral, og ikke kun en overordnede CTS betjening.

Man kan ikke side i en ansvarlig bestyrelse i over et år uden at fikse det!

Regulering af varme er en ”skal gøres” opgave, som der både er økonomi og mandat til.

En undskyldning ”at vente til en GF”! Okay! Men hvorfor? - Som nævnt tidligere

har i så mange fuldmagter at det vil være som at spørge fuldmagterne!

Og hvor er så bestyrelsens forslag og budget om reparation eller udskiftning af CTS anlægget?

Folk der kommer med forslag er tit blevet bedt om at stille forslaget til GF med Budget,

bestyrelsen er ikke kommet med et forslag! Men en forklaring om at det næsten er HOFOR der er grund til problemet, vi kan prise og heldige for en mild vinter!

Er der sket noget med vores radiatorer? Hvorfor er det kun østsiden der har problemer?
Hvad var problemet med varmeaflysningen, og hvorfor kommer varmeopgørelsen så før tid?
Jeg har målt op til 92 graders varme i radiatorerne længst væk fra varme centralen!
Jeg tror radiator ventilerne er blevet ustabile, pga ælde og overtemperatur, radiator ventilerne er 20 år gamle hvor længe holder gummi? Nogen siger 20 år! Bør dette bør undersøges?

Alle disse informationer kunne være i bestyrelsens beretning og forslag, sammen med f. eks:
Har der været eller er der risiko for Legionella eller lignende i vores lunkne vand?

Bilag: Ingeborg Callesens indsigelser, fremsendt til bestyrelsen, referenten, samt dirigenten d. 6. Juni 2016.

Kære bestyrelse i AB Skydebanen. Jeg fremsender jf. vores vedtægter en indsigelse angående referatet af den ordinære generalforsamling 25. april 2016. Jeg sender den også cc. til Patrick Kuklinski og Rikke Z. Pedersen, samt Michael Tarding, SWE.

Idet referenten ikke har skrevet et neutralt og retvisende referat, indstiller jeg, at referatet trækkes tilbage og genudgives i en ny version indeholdende samtlige rettelser og tilføjelser, som modtages inden fristens udløb søndag den 12. juni 2016. Jeg vil opfordre bestyrelsen til, at Rikke Z. Pedersen ikke bringes i forslag som referent ved kommende generalforsamlinger, og at Patrick Kuklinski ikke fremover benyttes som dirigent. Samtidig vil det være nyttigt at overgå til rene beslutningsreferater for at forhindre en gentagelse.

Her følger mine rettelser og kommentarer (referatets nuværende tekst i kursiv):

Side 11, sidste afsnit. *Ingen kendte udviklingen fremover < ordet fremover slettes> i renten, hverken før eller nu, hvorfor man aldrig igen burde indgå langsigtede inkonvertible aftaler om fast rente (som fx foreningens IS sikring med renteswap). ... Så for at tage vare om dem, der køber*

Kommentar: Meningsforstyrrende og vildledende udeladelse af omtalen af foreningens IS sikring med renteswap. Teksten indsættes.

Side 12, 9. linje: *"Bestyrelsen havde valgt ikke at fremlægge langtidsbudgettet på den ordinære generalforsamling grundet de mange øvrige forslag og for at sikre den nødvendige bearbejdning forud for forelæggelse. Det var bestyrelsens plan, at vedligeholdelsesplanen og langtidsbudgettet skulle forelægges til nærmere gennemgang og drøftelse på en særskilt generalforsamling, så der kunne blive taget stilling til arbejderne på et grundigt forarbejde."*

Kommentar: Dette er ikke oplysninger, som blev givet på generalforsamlingen, men en efterrationalisering, som ikke må forekomme i et referat. Det blev blot kort oplyst af formanden, at 'langtidsbudgettet tager vi til næste år'. Afsnittet slettes.

Side 13, 3.-4. linje *Ingeborg Callesen motiverede ... mm. i boligforeningen.*

Kommentar: Indlægget er gengivet på en meningsforstyrrende og vildledende måde. En dækkende gengivelse, som tilføjes referatet i stedet, er:

Ingeborg Callesen motiverede forslaget med, at boligafgiftsstigninger overstiger forbrugerprisindekset uden begrundelse. Man bør se på alle udgifter, herunder selv mindre ting som rammen for foreningens årlige gadefest. Dette af hensyn til beboere med lave og svingende indkomster.

Side 13, 7. linje fra neden efter 4 promille. Et afsnit skal tilføjes:

Ingeborg Callesen spurgte om indtægtsfaldet fra 4.8 mio kr i 2014 til 1.5 mio kr i 2015 i renteindtægter fra obligationsbeholdningen skyldtes konvertering af foreningens obligationsbeholdning. Dirigent Patrick Kuklinski bekræftede dette. Ingeborg Callesen bemærkede, at udgifter til foreningens IS sikring med rente-swap udgør 30% af foreningens udgifter i 2016, og er stærkt forøgede.

Kommentar: Denne væsentlige ændring i foreningens indtægter skal med i et dækkende referat. Jeg forstår ikke, at dirigenten så det som sin opgave at besvare spørgsmålet.

Venlig hilsen Ingeborg Callesen, Skydebanegade 27, 4tv, 1709 Kbh V